

Møde mellem "Vand og Jord" Sønderborg kommune og Vandrådet i Sønderborg. (Møde 1)

REFERAT

13 MAJ 2013

KL. 15:00

SØNDERBORG RÅDHUS

MØDE INDKALDT AF	Sønderborg kommune, Afd. Vand og Jord. På opfordring af Vandrådet i Sønderborg kommune
MØDETYPE	Opstartsmøde for samarbejdet mellem Sønderborg kommune og Vandrådet i Sønderborg
ARRANGØR	Sønderborg Kommune
REFERENT	Arne Lhjungmann Pedersen. Vandrådet i Sønderborg kommune
DELTAGERE	Tina Callesen, Leder af Vand og Jord Susanna Esbensen Civilingeniør. Vand og Jord Henrik Züricho, Geolog. Vand og Jord Torben Bang Nielsen. Vandrådet i Sønderborg Susanna Westen, På vegne af Niels Christian Porskjær Vandrådet i Sønderborg Ejvind Thorstensen, Vandrådet i Sønderborg Arne Lhjungmann Pedersen, Vandrådet i Sønderborg

Dagsorden

DISKUSSION	
Spørgsmål til kommunen fra Vandrådet i Sønderborg	
<ol style="list-style-type: none">1. Hvad er status for den kommunale vandforsyningsplan ano 2013?2. Findes der en gyldig vandforsyningsplan?3. Er det rigtigt at en Indsatsplan skal basere sig på en Vandforsyningsplan?4. Hvad er status for de Indsatsplaner, der er under udarbejdelse.5. Hvilke regler gælder, når et vandværk overtager forsyningspligten efter et andet vandværk? Står memoet fra den 10. april 2010 stadig ved magt?6. Der er igen en del vandværker, der ikke har en gældende vandindvindingsplan. Hvad gør de?7. Er det rigtigt at kommunen klassificerer vandværkerne i kommunen?8. Hvem kontrollerer at Tilbageløgssikringen i en virksomhed er tilstrækkelig?9. Hvad vil kommunen gøre ved alle de kommunalt ejede hydranter, der er opsat og som ingen tilsyneladende vil bruge eller vedligeholde?10. Hvad er intentionen med: 5. Forslag til høring om vandsamarbejde	
Spørgsmål fra Kommunen	
<ol style="list-style-type: none">1. Er Vandrådet bekendt med BEK nr 132?	
KONKLUSIONER	Dette referat er uformelt idet Henrik Züricho udarbejder et formelt referat
Spørgsmål fra Vandrådet:	
Ad 1 og 2. Det udspandt sig en diskussion omkring de rette betegnelser for de enkelte planer. En vandforsyningsplan er forsyningen over jord. Vandrådet var mere interesserede i en plan for vand under jorden. Den kommunale vandindvindingsplan. Det kunne bekræftes at den var trukket tilbage fra Hjemmesiden, idet er ny er under udarbejdelse. Man forventer at der kommer en vejledning fra Miljøministeriet for sådanne planers opbygning. Den vil man rette ind efter.	
Ad 3. Ja det er rigtigt at de lokale Indvindingsplaner skal være i overensstemmelse med den overordnede plan. Der udspandt sig en diskussion om det generelle formål med Indsatsplanerne. Det blev fremført at planer ganske rigtig giver et overblik over hvor der skal gøres noget for at fremtidssikre vandressurserne og at nogle vandværkers manglende forståelse for dette formål. Kommunen fremførte, at der var vandværker, der havde vedtægter, der foreskrev, at bestyrelsen skulle arbejde for at sikre	

billigst muligt vand. Det var forvaltningens klare opfattelse at billigst muligt vand ikke nødvendigvis var foreneligt med en længere tidshorison og et forventet økonomisk tvangssamarbejde omkring afgrødeerstatning, med henvisning til "Forslag til høring om vandsamarbejde" fra møde i Teknisk Udvalg den 6 marts 2013.

Kommunen kan ikke pålægge et sådant samarbejde, men vil forsøge sig med hjælp fra Naturstyrelsen. Se også pkt. 10

Torben Bang Nielsen oplyste at et økonomisk samarbejde ikke p.t. er på dagsordenen i Vandrådet da stemningen blandt medlemmerne ikke er god på grund af manglende information i form af Indsatsplaner hos størstedel af medlemmerne.

Arne Lhjungmann fremførte at planerne ikke gav anvisning på, hvor det ville være optimalt at anlægge nye kildepladser. Mange kildepladser er valgt for mere end hundrede år siden.

Ad. 4 Status for Indsatsplaner. Henrik kom med en mundtlig redegørelse. Se referat fra kommunen.

Jeg noterede at:

Broager og Mjang er færdige.

Nordals bliver færdig til sommer.

Vollerup Ulkebøl og Huholdt er næste færdige.

Asserballe og Høruphav er godt i gang.

Ad 5. Reglerne blev udarbejdet inden de kommunale vandværker blev "Privatiserede" Sonfor har udarbejdet en retningslinje som undertegnede er i besiddelse af.

Kommunen forklarede at man vil prøve at sikre forbrugerne vand såfremt et alment vandværk ville blive tvunget til at lukke og slukke. Man ville i første omgang prøve at få naboværkerne til at overtage vandforsyningen.

Kommunen nævnte at der kunne være problemer med nogle vandværker idet de lå isolerede eller havde så stort forbrug at ingen naboværker hurtigt kunne overtage forsyningen. Det blev nævnt at man i i Hjørring havde løst dette problem med rørledninger mellem de enkelte vandværker.

Ad 6. kommunen mente ikke, det var noget problem, at en del vandværker kun havde midlertidige Vandindvindingsstilladelser. Det ændrede ikke på vandværkernes kreditværdighed. Det er ikke kommunens plan af "lukke" vandværker. Sussanna fremlagde dog nogle lagkagediagrammer der tydeligt viser at det er få store vandværker der står for langt den største del af vandforsyningen i kommunen. Kommunen er af den opfattelse at administrationen af de små vandværker tager forholdsvis mere tid end de af de store.

Ad 6. Kommunen klassificerer vandværkerne i tre grupper alt efter deres stand ud fra resultatet af miljøeftersynet. Vandrådet tilbød sin hjælp med at opstille klassificeringsbetingelserne.

Ad 8. Kommunen kontrollerer ikke tilbageløbssikringen ved virksomheder.

Arne Lhjungmann kunne oplyse at man i Havnbjerg vandforsyningselskab havde fulgt FVD's opfordring og spurgt alle forbrugere der bruger mere end 300 m³/år. Resultatet havde været nedslående. Det skyldes måske at virksomhederne ikke bliver vejledt godt nok af deres VVS installatører og at bestemmelserne er uklare hvornår en gammel VVS installation skal opdateres med en tilbagestrømssikring efter nugældende regler.

Kommunen vil undersøge om det vil være muligt at få den virksomhed der føre miljøeftersyn til at fokusere på dette punkt.

Ad 9 Kommunen har tilsyneladende ingen resurser til at vedligeholde de kommunalt ejede hydranter (brandhaner).

Ad. 10. Forslaget var inspireret af hvad man har gjort i Ålborg kommune.

Der udspandt sig en længere diskussion om forslaget. Kunne man tvinge vandværkerne til at deltage i en solidarisk fordeling af omkostningerne ved at udbetale erstatning til de landmænd der bliver ramt af dyrkningsbegrænsninger?

Torben spurgte ind til holdbarheden af udsagnet om at erstatningen vil beløbe sig til 1,00 til 1,25 kr/m³. Henrik erkendte at er der er stor usikkerhed på tallet.

Kommune kunne ikke forstå, at der er en så stor modstand med et så lille beløb hos forbrugerne når ingen reagerede på at Sonfors spildevandsafdeling øger spildevandsafgiften år efter år. Det blev fremført fra Vandrådet at de måske skyldes at Vandværker er i god kontakt med deres forbrugere. I øvrigt er der faktisk et Vandværk der har klaget til vandrådet.

Ad 1 Vandrådet meddelte at man var bekendt med Bekendtgørelsen, Der havde været flere artikler i Vandposten om emnet lige som FVD har en kursusplan klar,

Vandrådet lovede at medvirke med udbrede kendskabet til bekendtgørelsen.

Vedr. øvrige drøftede forhold henvises til det officielle referat fra Henrik Zürich

Kommune indkalder til næste møde i juni 2013